

ヨコハマトリエンナーレ2017公式アプリケーション製作業務委託 提案書評価基準

	評価項目	評価基準	点数					評価者:		
			5	4	3	2	1	加重倍率	小計	コメント
【第1次評価 評価項目】	1) 業務の実施体制	配置予定の統括責任者及び主担当者の資格取得状況や開発業務実績から、本業務遂行に適切な業務体制を有しているか							3	
		配置予定の統括責任者及び主担当者の本業務期間中の業務状況は適切か							2	
	2) 業務実績	同種又は類似の情報発信機能を搭載した、訴求力の高いアプリの開発実績を有しているか							4	
		第1次評価は、提案者が4者以下だったために省略しました。 (「ヨコハマトリエンナーレ2017公式アプリケーション製作業務委託」受託候補者選定に係る実施要 領 第5条第2項の規定による)							4	
		スケジュールが具体的なかつ実現可能性の高いものであり、特に作業ごとのスケジュールが示されているか							2	
		経費内訳が明確に示され、かつ妥当な積算となっているか							2	
5) 提案の網羅性	業務説明資料に記載している内容が漏れなく達成されているか							3		
第1次評価(100点満点)							合計			
	評価項目	評価基準	点数					評価者:		
			5	4	3	2	1	加重倍率	小計	コメント
【第2次評価 評価項目】 A 提案内容に 関する視点	1) 事業趣旨の理解度	本業務の趣旨を理解し、業務内容を十分に踏まえた、実現性及び発展性のある企画提案となっているか							3	
	2) アプリ機能概要	誰にでもわかりやすい、シンプルで操作性の高いアプリの提案となっているか							3	
		画面間の遷移や画面表示に要する待ち時間が短く、利用者が軽快に利用できる工夫があるか							2	
		ピンチイン・アウトによる拡大/縮小表示対応や端末付属の音声読み上げ機能対応など、様々な層の情報へのアクセシビリティを高める工夫があるか							2	
		ビーコンによる利用者の位置に即した情報発信機能やSNSを通じた情報発信というアプリならではの機能を十分に生かした提案となっているか							3	
	3) 管理者機能概要	アプリ上で提供する情報の更新や編集作業を容易に行うことができるか							2	
		利用者及び端末から収集する情報の確認機能が充実しているか							2	
	4) 独自性	本業務の趣旨を踏まえつつ、提案者の有する技術を生かした独自の提案があるか							2	
5) 運用・保守体制	障害発生時の対応等、システムの運用管理・保守体制が充実しているか							2		
6) セキュリティ体制	ウイルス対策や不正アクセス等への対策が充実しているか							2		
B 業務体制 経費妥当性 等	1) 業務実績	過去の類似業務の実績から、確実に本業務を遂行できる能力を有しているか							3	
	2) スケジュール管理	業務の実施手順・スケジュールが具体的かつ実現可能性の高いものであり、特に委託者との協議調整に十分配慮した実施計画であるか							2	
	3) 経費積算の妥当性	経費内訳が明確に示され、かつ妥当な積算となっているか							2	
第2次評価(150点満点)							合計			

(採点方法)

- 各評価項目について、第1次評価は3段階、第2次評価は5段階の評価を行うこととします。
- 配点の評価は、各項目5点満点とし、
5点:優れている、4点:やや優れている、3点:普通、2点:やや劣る、1点:劣る とします。
- 評価点を算出するにあたり重視する項目について、指定された加重倍率を乗じることとします。